



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-2654/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NITOR d.o.o, za trgovinu, proizvodnju i usluge u stečaju, Vukasova 2, Split, MBS 060138846, OIB 97553872697, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivanka Sušić iz Dubrovnika, odlučujući o žalbi treće osobe LANE BAJRUŠOVIĆ iz Splita, Bernarda Vukasa 4, OIB 15790937550, koju zastupa punomoćnica Andrea Bakić, odvjetnica iz Splita, Velebitska 75, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-337 od 5. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba treće osobe Lane Bajrušović iz Splita, Bernarda Vukasa 4, ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-337 od 5. svibnja 2022., i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud uputio treću osobu podnositelja prigovora Lanu Bajrušović iz Splita, Bernarda Vukasa 4, OIB 15790937550, u roku od 15 dana od pravomoćnosti prvostupanjskog rješenja pokrenuti parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena.

2. Rješenje je sud donio primjenom čl. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i čl. 59. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ)

3. Protiv rješenja prvostupanjskog suda žalbu je podnijela treća osoba Lana Bajrušović iz Splita zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Tvrdi da je dostavljenim ugovorima uz prigovor koji je potpisala u svojstvu kupca i ovršenika kao prodavatelja, ovjerovljenim od strane javnog bilježnika, nesporno dokazala kako su ugovoreni iznosi kupoprodajne cijene uplaćeni. Ugovorima je žaliteljica dokazala opravdanost svog prigovora, s obzirom da se radi o

kupoprodajnim ugovorima javno ovjerenim od strane javnog bilježnika. Osim toga, stečajna upraviteljica Ivanka Sušić, se u podnesku od 4. svibnja 2022., očitovala o prigovoru treće osobe prihvaćajući ga te navodeći kako je upoznata s postojanjem predmetnih ugovora kao i da je dio kredita vraćen ovrhovoditelju, te da ovrhovoditelj treba izdati brisovno očitovanje trećoj osobi za predmetu nekretninu, odnosno stan. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud uvaži žalbu kao osnovanu te da ovrhu određenu rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-4822/2013, na nekretnini označenoj kao čest. zem. 6301/1, Z.U. 14762 K.O. Split, i to na udjelu 105/5530 dijela predmetne nekretnine, upisane pod rednim brojem 206., te na udjelu 11/5530 dijela predmetne nekretnine, upisane pod rednim brojem 204., proglasi nedopuštenom ili da pobijano rješenje ukine te vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00., 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 21. st. 1. OZ-a.

7. Osnovano žalitelj u žalbi tvrdi da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, što predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

8. Prvu bitnu povredu prvostupanjski sud je počinio jer u izreci odluke, odnosno rješenja koje je donio, nije naveo što predstavlja predmet ovrhe. Navedena povreda čini rješenje nerazumljivim i dovodi do toga da ga nije moguće ispitati.

9. Drugu bitnu povredu sud je počinio iz razloga što rješenje nije obrazložio na način propisan čl. 338. st. 4. ZPP-a. Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno tko provodi ovrhu, na temelju čega i na kojoj nekretnini (iako se iz navoda stranaka može zaključiti da je ovrhovoditelj Zagrebačka banka d.d. i da se ovrha provodi na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-4822/2013 i to na nekretnini označenoj kao čest. zem. 6301/1, Z.U. 14762 K.O. Split, i to na udjelu 105/5530 dijela predmetne nekretnine, upisane pod rednim brojem 206., te na udjelu 11/5530 dijela predmetne nekretnine, upisane pod rednim brojem 204.), također, nije jasno tko je u zemljišnoj knjizi upisan kao vlasnik nekretnine (iz navoda stranaka može se zaključiti da je u zemljišnoj knjizi kao vlasnik nekretnine upisan stečajni dužnik (Nitor d.o.o, za trgovinu, proizvodnju i usluge u stečaju, Vukasova 2, Split).

10. Vezano uz žalbene navode treće osobe kako je sporne nekretnine u cijelosti platila te da joj ovrhovoditelj neosnovano uskraćuje izdati brisovno očitovanje ističe se kako je žaliteljica, prema sadržaju isprava koje je priložila prigovoru, u pravnom položaju predmnjevana vlasnice nekretnina koje su predmet ovrhe, jer svoje pravo temelji na pravnom poslu - ugovoru o kupoprodaji nekretnine, u kojoj

situaciji, a temeljem odredbe čl. 119. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 94/17 - službeni pročišćeni tekst, 152/14 i 81/15 - službeni pročišćeni tekst) vlasništvo nekretnine se stječe sa zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišne knjige, pa kako žaliteljica nije upisana kao vlasnica u zemljišnoj knjizi, niti je priložila ispravu koja ju na to ovlašćuje (jer joj ovrhovoditelj odbija izdati brisovno očitovanje iz razloga što mu kredit za sporne nekretnine nije plaćen), i po stajalištu ovog drugostupanjskog suda o pravu žaliteljice kao treće osobe nije moguće odlučivati u ovršnom postupku već je potrebno uputiti žaliteljicu da svoje pravo ostvari (štiti) u parničnom postupku.

11. Sporne činjenice koje u smislu žalbenih navoda žaliteljica prikazuje odlučnima, a kojima želi dokazati osnovanost svog prigovora utvrđivat će se po njenoj tužbi radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, ukoliko je podnese, po pravilima parničnog postupka.

12. Zbog navedenog je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i čl. 21. st. 1. OZ-a, žalba uvažena i ukinuto pobijano rješenje.

13. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će uvažavajući primjedbe na koje mu je ukazao ovaj sud ponovo odlučiti o prigovoru treće osobe te će donijeti na zakonu utemeljenu odluku u izreci u kojoj će jasno navesti što je predmet ovrhe, dok će svoju odluku obrazložiti na način propisan čl. 338. st. 4. ZPP-a.

Zagreb, 14. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb30d-c92e7**

Kontrolni broj: **0036d-a4432-19a21**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.